

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਐਸ ਐਸ ਦੁਲਟ, ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਸਤੂਰੀ ਰੈਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 14 ਆਫ 1958।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 37, 38, 39 ਅਤੇ 150—ਕੋਰਟ ਦਾ

ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ

ਜਿਸ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਇਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਜੋ ਇਸਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਖੇਤਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਖੇਤਰੀ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ, ਡਿਕਰੀ-

ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬੰਦ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ,

ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37

ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਕੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ

ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ

ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੱਥੀ ਕਰੋ। ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ

ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਮਲ ਦੇ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ "ਕਲਪਨਾਤਮਕ" ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38, ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਦੇਵ ਦੂਆ ਨੇ 11 ਮਈ, 1960

ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ

ਦਿੱਤੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਦੁਲਟ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ

ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 9

ਜਨਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਦੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 1957 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ

ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸਰਕਾਰੀਆ,

ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, 1956 ਦੇ ਈ.ਐੱਸ.ਏ., ਨੰਬਰ 7 (ਪੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। , ਸੰਗਰੂਰ, ਮਿਤੀ 3

ਫਰਵਰੀ, 1956 (ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਵਧੀਕ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸੁਨਾਮ, ਨੇ

ਮਿਤੀ 30 ਅਗਸਤ, 1955 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀ) ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ

ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਡੀ. ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਐੱਸ. ਨਹਿਰੂ ਅਤੇ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.—ਵਨ ਕਸਤੂਰੀ ਲਾਲ, ਪਿੰਡ ਮੋਹਲਣ ਅਤੇ ਮੌੜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਈਬਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ 10 ਮਈ, 1948 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਿੰਡ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ

ਆਉਂਦੇ ਸਨ। 1948 ਵਿੱਚ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ,

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

\ਸੰਗਰੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਹਿਸੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸੁਨਾਮ ਤਹਿਸੀਲ ਨਾਲ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਿੰਡ ਸੰਗਰੂਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਏ

ਅਤੇ ਸੁਨਾਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆ ਗਏ। ਇਹਨਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ

ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਨਾਮ

ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ

ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਸੰਗਰੂਰ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਨਾਮ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਹਾਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ

ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ



ਖੇਤਰ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ (ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਸ ਨੰ. 14 ਅਤੇ 17 ਆਫ 1958) ਦਾਇਰ

ਕੀਤੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ

ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸਨੂੰ ਵੱਡੇ

ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਗਰੂਰ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਿੰਡਾਂ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨਵੇਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਣ

ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਵਿਰੋਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ, ਨੂੰ

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, -

(a) ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ

ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

S. 38. ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

S. 39. (1) ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ, -

(a) ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ

ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀ ਮੰਨਿਆ

ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ

ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ

ਕਾਰਨ ਜੋ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖਣ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ \ ਫਰਮਾਨ

ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ

ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ

ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ  
ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ  
ਨੂੰ ਡਿਕਰੀਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ  
ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, —(ਉਦਿਤ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (1) ਦੇ ਰੂਪ  
ਵਿੱਚ।

ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ  
ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ  
ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਜੋ "ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ  
ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਹੋਰ  
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ  
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 37, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, -

(ਲੈਚਮੈਨ ਪੁੰਡੇਹ ਬਨਾਮ ਮਦਨ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦੀ। ਮੋਹਨ ਸ਼ੀਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਜਾਹਰ ਬਨਾਮ ਕਾਮਿਨੀ ਦੇਵੀ (1), ਮਸਰਬ ਖਾਨ

ਬਨਾਮ ਦੇਬਨਾਥ ਮਾਲੀ ਉਰਫ ਅਬੂ ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਸੀਨੀ ਨਾਦਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਬੁਸਾਮੀ ਪਿੱਲੇ

ਅਤੇ ਨੌਂ ਹੋਰ (3), ਅਤੇ ਜਗਨਨਾਥ ਨਾਥੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਛਾਰਾਮ ਨਰੋਬਾ ਵਾਣੀ (4) . ਇਸ

ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਰਲਾ ਰਮੰਨਾ ਬਨਾਮ ਨੱਲਾਪਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 38, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ

ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹੁਣ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ

ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਇਸਦੇ ਸਥਾਨਕ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ

ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, -

(ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਮੋਖੇਦਾ ਦੇਬੀ (6), ਬੇਗ ਡਨਲੌਪ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਬਨਾਮ ਜਗਨਨਾਥ

ਮਾਰਵਾੜੀ (7), ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਯਨਾਥ ਬੰਦਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਅੰਬਿਕਾ

ਰੰਜਨ ਮਜ਼ਮਦਾਰ ਬਨਾਮ ਮਾਨਿਕਗੰਜ਼ ਲੋਨ ਆਫਿਸ ਲਿਮਟਿਡ, (9), ਸੀਨੀ ਨਾਦਾਨ ਵਿੱਚ

ਸੇਸ਼ਾਗਿਰੀ ਅਈਅਰ, ਜੇ. v. DjuthiLsamy Pillai ਅਤੇ ਨੌਂ ਹੋਰ (3), ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਾ

ਸਤਰੁਚੇਲਾ ਸਿਵਕੰਡਾ ਰਾਜੂ ਬਹਾਦੁਰ ਗਰੂ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਰਾਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (10), ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਫਿਰ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 48, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹੋਰ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਡਿਕਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ



ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ

ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਧਾਰਾ 39 (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਆਪਣੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ

ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 39 ਤੋਂ 42 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 5 ਤੋਂ ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 8, ਸਿਵਲ

ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਹ

ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਔਖਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਉਦਿਤ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ

ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ (1)), ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ

ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ। . ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 39 ਤੋਂ 42 ਦੇ ਉਪਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 (ਬੀ) ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 39 ਤੋਂ 42 ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਲਈ ਧਾਰਾ 38 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਸਰਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਦੇਬਨਾਥ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲੀ ਉਰਫ ਅਬੂ ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਲਈ ਧਾਰਾ 39, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਚਮਨ ਪੁੰਡੇਹ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸ਼ਨੇ (2) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਵਲੂਰ ਦੇ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰ ਅਤੇ ਗੁਡੂਰ ਬਨਾਮ ਅਦੀਨਾਰਾਯੁਡੂ (3) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਟਕਰਾਅ ਧਾਰਾ 37, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਧਾਰਾ 38 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਧਾਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ।

ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ: ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ" ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿੱਚ "ਸ਼ਾਮਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ

ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ,

"ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ

ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ

ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਡਿਕਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ (1) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (2) ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ

ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ; (3) ਪਰ

ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੈਂਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 38, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਘੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਲਈ ਦੋ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 37(ਬੀ) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਸਰਾਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਦਬਨਾਬ ਮਾਲੀ ਉਰਫ ਅਬੂ ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਕੋਲ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 37(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37(ਬੀ) ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਖੇਤਰੀ 1 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਖੇਤਰੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਖੇਤਰੀ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ਾ-ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਸਤੂ ਉੱਤੇ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ

ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਡਿਕਰੀ

ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਰਾਹਤ।

ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ • ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ

ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਇਆ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਲਈ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ

ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਡਿਕਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ

ਕੁਰਕ ਕਰਕੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ



ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ  
ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਹੀ  
ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਮਲ  
ਦੇ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ  
39 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ  
ਖੇਤਰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ  
ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ  
ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ  
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ "ਕਲਪਨਾਤਮਕ" ਅਦਾਲਤ ਹੀ  
ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜੋ  
ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ  
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ  
ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ  
ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ  
ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਮਲੀਜਾਮਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ  
ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋ  
ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ  
39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ  
ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ  
ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ  
ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜਦੋਂ,  
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ

ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ

ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ-

ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਡ

ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਇਸ ਆਧਾਰ

'ਤੇ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਫਿਰ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ

ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ

ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ

ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਡਿਕਰੀ-

ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 39, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪਲਾਟ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਨਤੀਜਾ ਉਦੋਂ ਨਿਕਲੇਗਾ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ  
ਰਾਹਤ ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਲਈ  
ਆਪਣੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ  
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, - ਐਸ. ਸੁੰਦਰਾ  
ਰਾਓ ਕਸਤੂਰੀ ਰਾਮਵੀ. ਬੀ. ਅਪਿਯਾ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪੂਰੇ  
ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ  
ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ  
ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ  
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿੱਟੇ  
ਕੱਢਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ  
ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਚਮਨ ਪੁੰਦੇਹ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸ਼ੀਏ ਅਤੇ

ਹੋਰ (2), ਜਾਹਰ ਬਨਾਮ ਕਾਮਿਨੀ ਦੇਹੀ (3), ਉਦਿਤ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ

(4), ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਿਯਨਾਥ

ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੁਬਰਾਮਣਿਆ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀਨਾਥ

ਚੋਟਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (6), ਰਾਮੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮਥੁ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (7),

ਪੈਕੀਆਨਾਥਨ ਨਾਦਰ ਮਰਿਆਰੁਲ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਮਾਥੇਵਨ ਪਿੱਲਈ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਾਨੂ ਪਿੱਲੈ (8), ਅਤੇ ਮਸਰਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਦੇਬਨਾਥ ਮਾਲੀ ਉਰਫ ਅਭਵ

ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (9)। ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ

ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੋਝ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ

ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਸੰਗਰੂਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੁਨਾਮ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ

ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਧਾਰਾ 150, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ; ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਸੁਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 150 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਖੇਤਰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, - ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ ਰਾਮੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮੁਥੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ

(1) ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ

ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ

ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੋਟ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ



ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।